

康熙帝 & 乾隆帝 南巡路線之比較與分析



國立中興大學 | 歷史系二年級 | 羅淇尹

研究目的

清聖祖康熙帝與清高宗乾隆帝在位期間分別六次巡幸江南，但後世對康熙帝南巡多給予積極和肯定的評價，對乾隆帝南巡的評價則是批評佔據主流。本研究欲以康熙38年(1699)康熙帝第三次南巡及乾隆16年(1751)乾隆帝第一次南巡為例，透過GIS地理資訊系統重建及比較兩位皇帝南巡路線圖，探討以下問題：

1. 地理空間分佈差異：

兩者駐留點的密度與地理位置上有何差異？

2. 活動性質與路徑選擇：

南巡路線規劃能否反映出兩者的南巡動機？

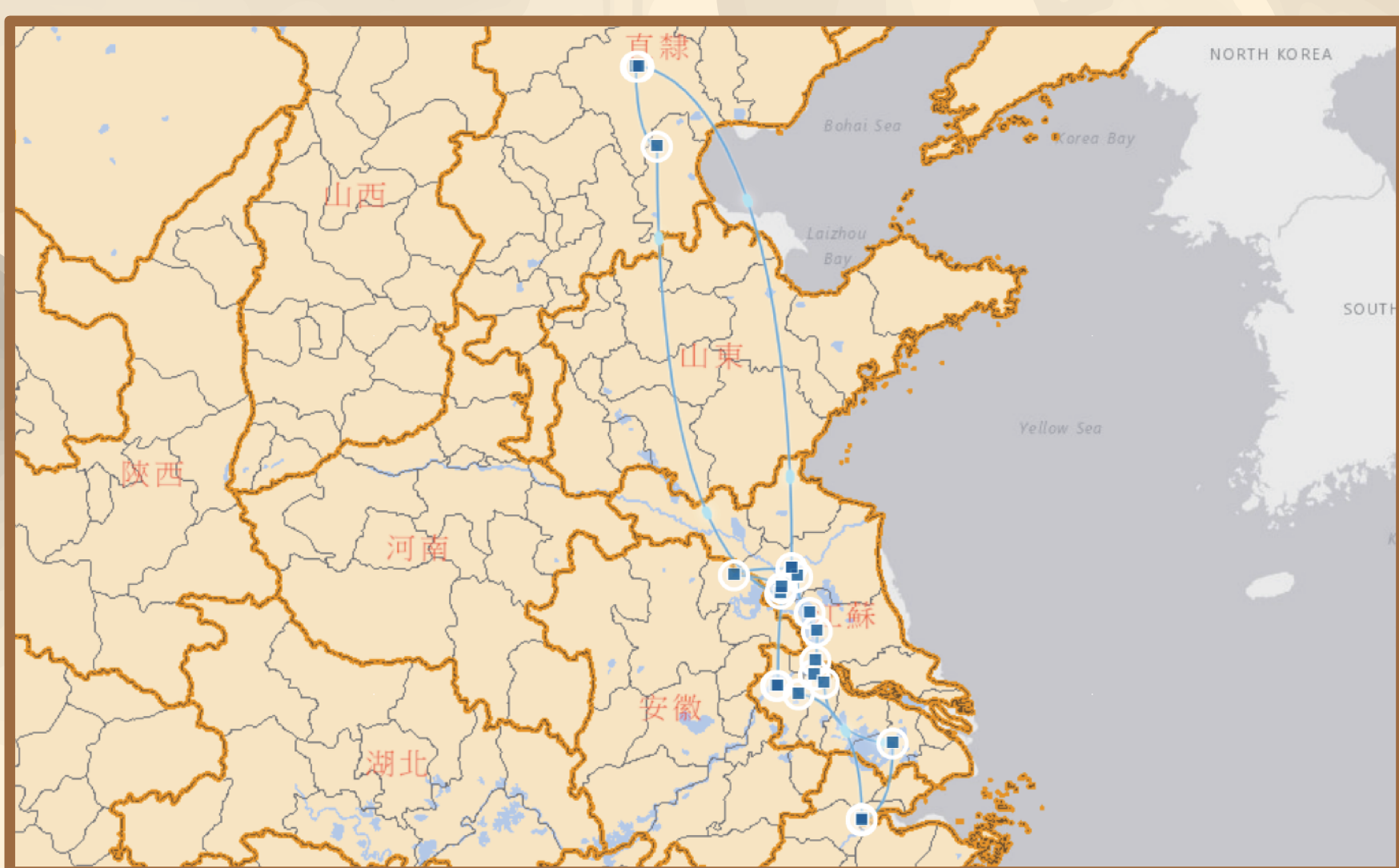
3. 南巡性質的轉變：

能否透過南巡路線觀察出清代南巡性質的改變？

研究方法與資料來源

1. 尋找關於康熙帝與乾隆帝南巡之記載，並從中提取地名：
 - a. 康熙帝資料取自《清聖祖實錄》。為確保比較基準一致，故剔除純粹過夜(泊)且無實質活動的地點，僅保留具行政、治水、祭祀意義之地點。
 - b. 乾隆帝資料取自《清史稿·高宗本紀》，提取駐蹕行宮、閱兵、祭陵等地點。
2. 將史料中的古地名轉換為現代的經緯度座標，製成表格，儲存成csv檔。
3. GIS 視覺化地圖製作：
 - a. 將資料上傳至DocuSky2，分別繪製兩條南巡路線。
 - b. 將資料上傳至Google My Maps 繪製並疊加兩次南巡地點，透過顏色區分，結合史料內容進行空間與歷史脈絡的解讀。

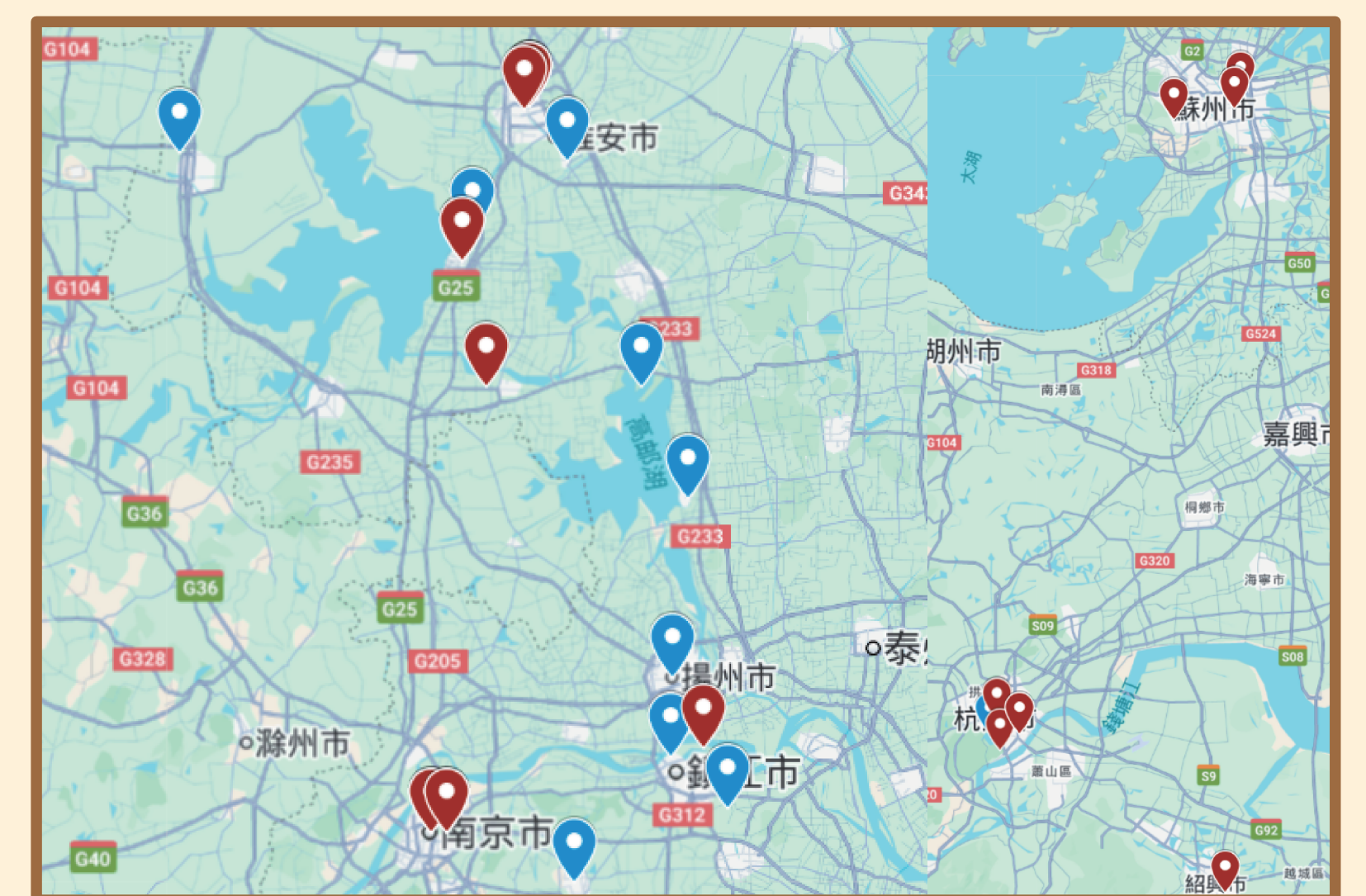
資料分析



圖一、康熙帝第三次南巡路線圖



圖二、乾隆第一次南巡路線圖



圖三、兩次南巡駐留點疊加圖
(藍色標記為康熙帝；紅色標記為乾隆帝)

將兩位皇帝南巡的駐留點疊加，可觀察到兩者在空間分佈上之差異。康熙帝的駐留點(藍色標記)多在淮安清口及京杭大運河沿線上，路線緊貼主要水道及重要水利設施，例如閘、堰、堤。根據《清聖祖實錄》記載，視察高家堰、歸仁堤等工成時，康熙帝曾諭大學士「此來沿途坐於船外、審視黃河之水、見河身漸高。登堤用水平測量、見河較高於田。行視清口、高家堰、則洪澤湖水低、黃河水高、以致河水逆流入湖。湖水無從出、泛溢於興化、鹽城等七州縣。此災所由生也。」。康熙帝南巡時多視察水情、提供治水策略、反覆檢查各處工程等，親自前往了解地方與河工水情，與地圖相互印證。

相較而言，乾隆帝的駐留點(紅色標記)雖然同樣經過水利樞紐，但其行程多為單次通過，未反覆折返，亦多與行政中心或名

勝建築重和。《清史稿》中關於此次南巡之記載，多為「駐蹕」於各府行宮或「幸」名勝古蹟，如「上幸焦山」、「上幸敷文書院，幸觀潮樓閱兵」、「幸宋臣範仲淹祠，賜園名曰高義，賞後裔範宏興等貂幣」，或透過免額賦、賑水災、賜進士及第等恩賞與賑濟方式，加強其盛世君主形象。兩相比較，可得知乾隆帝的視察多屬禮儀性的驗收與政治性的巡禮，而非如其祖父直接視察水情，給予工程技術指導。

此外，若回顧兩者南巡動機，康熙帝第三次南巡目的為解決問題，即通過親臨一線來察吏安民、根除河患。而乾隆帝第一次南巡的目的則在於展示成果，效法祖制以彰顯其統治合法性、奉養太后以宣揚孝道，展現盛世之景。綜上所述，透過解讀路線圖，亦可發現康熙帝與乾隆帝南巡性質與目的之不同。

結論

乾隆帝雖打著視察河工、效法祖制與奉養太后的旗號南巡，但若結合GIS地圖分析與文獻記載，則可發現兩者不管是路線或目的上皆存在差異。

從地理空間的分佈而言，康熙帝的路線多駐留於重要的水利區；而乾隆帝則多位於行政中心與文化名勝。其次，就活動性質與路徑選擇而論，康熙帝的南巡路線主要緊貼河道，反覆視察水利工地與水情，旨在於第一線掌握河工資訊並給予指導。反觀乾

隆帝，其路徑高度重合於行宮、書院、陵墓與名勝，活動內容側重於文化巡禮、閱兵與頒布賞賜，顯示其南巡更側重於政治與文化性功能。

綜上所述，本研究透過視覺化地圖與史料互證，揭示了清代南巡性質從康熙朝到乾隆朝的性質轉移。康熙帝的南巡本質是「治理型巡幸」，目的在於解決國家經濟與安全問題；而乾隆帝的南巡則轉變為「展示型巡幸」，宣揚盛世輝煌，帶有政治意味。

